



GMINNY ZAKŁAD GOSPODARKI KOMUNALNEJ

Spółka z o.o.

tel./fax. (52) 397-24-50

fax. (52) 396-18-66

ul. Drzymały 14
89-620 Chojnice

NIP 555-20-32-319
Regon: 220301205

Kapitał zakładowy: 55.292.000.00 zł

KRS:0000263360

Chojnice 05.08.2022r.

Prezes Zarządu

52 397-24-50 w. 351

52 396-37-36

Księgowość

52 397-24-50 w. 304

52 396-37-35

Kierownik działu

technicznego

52 397-24-50 w. 353

52 396 37-37

Dział Techniczny

52 396-37-37

Zakres działania:

- Zaopatrzenie w wodę i odbiór ścieków
- kompleksowe wykonawstwo przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych,
- budowa sieci wodociągowych i kanalizacyjnych,
- budowa urządzeń ochrony środowiska,
- usługi sprzętowo-transportowe
- gospodarka odpadami komunalnymi i utrzymanie czystości

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nie przekraczającej kwoty 23.969.275,00 zł, na podstawie art. 2 ust.1 pkt 2, art. 3, art. 5 ust. 1 pkt 1), ust.4 pkt. 1), a), b), c) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 października 2019r.) na wykonanie zadania pn. Uporządkowanie gospodarki wodnej w południowej części gminy Chojnice – Etap I: Przebudowa ujęcia wody i rozbudowa stacji uzdatniania wody w m. Ogorzeliny ogłoszonego w dniu 20.07.2022r. w BIP na stronie www.gzgkchojnice.pl pod nr PNS 7/2022 oraz na tablicy ogłoszeń GZGK Sp. z o.o.

Pytania nr 2 z dnia 02.08.2022

1. Wnosimy o podanie minimalnych, jednoznacznych parametrów do oceny równoważności dla bloku napowietrzania.

Odpowiedź

W przypadku zastosowania przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych, muszą one spełnić wymagania Zamawiającego opisane jednoznacznie w pkt. 5.16. (i dalej) ST-05.01. oraz w rozdziale VI lit. j), p), q) SP.

Zamawiający raz jeszcze wyjaśnia, że ogłosił przetarg sektorowy, prowadzony wyłącznie na zasadach określonych w SP oraz Regulaminie udzielania zamówień sektorowych w spółce Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Wobec powyższego nie obowiązują „minimalne parametry równoważności” wymagane w przetargach realizowanych na podstawie pzp.

Wykonawca decydując się na zaproponowanie rozwiązań innych niż określone dokumentacją projektową i przetargową musi zgodnie z wymogami podanymi powyżej (ST-05.01., SP oraz PT), wykazać Zamawiającemu, że proponowane rozwiązania spełniają wszystkie wymagane parametry techniczne, materiałowe, funkcjonalne i inne opisane dokumentacją, lub są od nich lepsze. Należy tutaj nadmienić, że jest to decyzja i ryzyko Wykonawcy. W przypadku nie dopełnienia wymogów określonych w rozdziale VI lit. j), p), q) SP lub nie spełnienia opisanych parametrów, oferta zostanie odrzucona.

Zamawiający uprzejmie prosi o zapoznanie się z dokumentacją przetargową.

2. W projekcie technologicznym zaprojektowano jedną sprężarkę główną i jedną mobilną – oferent rozumie ją jako rezerwową. Przy założeniu, iż oferent udziela kilkuletniej gwarancji m.in. na jakość wody i niezawodność działania instalacji, nie jest to rozwiązanie bezpieczne z punktu widzenia technologii. Wnosimy o dopuszczenia jako rozwiązania równoważnego zastosowanie dwóch sprężarek głównych pracujących naprzemiennie co zapewni pracę stacji bez przerw oraz bezpieczeństwo technologiczne.

Odpowiedź

Sprężarka mobilna jest agregatem rezerwowym (co wynika z wytycznych Użytkownika i opisu PT). W ocenie i doświadczeniu eksploatacyjnym Zamawiającego zastosowanie dwóch sprężarek głównych pracujących naprzemiennie jest zasadne, przyjmując jakość urządzeń sprzed „20-40 lat” lub przy standardzie agregatów dostępnych w reklamowanym obrocie

sieciowym, co Zamawiający wyklucza. Wykonawca powinien uwzględnić, że Zamawiający posiada własne doświadczenie eksploatacyjne, które było podstawą wytycznych do projektowanych rozwiązań rozbudowywanej stacji. Wymagany jest jeden agregat stacjonarny oraz sprężarka mobilna podanego producenta (lub równoważny) i spełniające opisane parametry. Jednostkę przewoźną służby eksploatacyjne wykorzystają stosownie do potrzeb. Zamawiający nie dopuszcza wnioskowanego rozwiązania równoważnego.

3. W projekcie technologicznym zaprojektowano rozprowadzenie powietrza do napowietrzania i zasilania siłowników za pomocą rurek z stali nierdzewnej. Nie jest to rozwiązanie bezpieczne, co potwierdziły awarie na wielu stacjach uzdatniania wody. Pomimo zastosowania osuszaczy powietrza na rurek wykraplają się i tak drobinki wilgoci a w konsekwencji woda, która przedostaje się do siłowników i powoduje ich awarie a w konsekwencji konieczność wymiany. Takie rozwiązanie z góry naraża oferenta na odpowiedzialność z tytułu udzielonej gwarancji. Wnosimy o dopuszczenie jako rozwiązania równoważnego rozprowadzenie powietrza do siłowników i aeratora, za pomocą kształtek pneumatycznych oraz wężyków PE stosowanych w pneumatyce, które jak pokazuje doświadczenie eksploatacyjne nie stwarzają problemów opisanych powyżej.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że opisane przez Wykonawcę w pytaniu problemy z awariami siłowników pneumatycznych, występowały również w stacjach, które eksploatuje spółka zarówno w przypadku przewodów ze stali 1.4301 jak i wężyków PE stosowanych w pneumatyce. Dział techniczny Użytkownika zdiagnozował problem będący przyczyną tych awarii i zaprojektował stosowne rozwiązania. Przyczyną nie jest materiał przewodów tylko nieodpowiedni dobór sprężarek, brak należytego oczyszczenia powietrza oraz punktowe osuszenie powietrza w standardzie „bazarowym”, co Zamawiający wyklucza.

Te doświadczenia stanowiły wytyczne do zaprojektowania wymaganych rozwiązań. Informujemy, że po wyeliminowaniu powyższych problemów nie notujemy od lat żadnych awarii siłowników. Możliwość przedostania się ewentualnych „drobin wilgoci ” z zewnątrz instalacji rozprowadzającej, Zamawiający wyklucza, z uwagi na dostępny i stosowany powszechnie stopień ochrony elementów sterowniczych (elektrycznych, pneumatycznych, mieszanych itd.) przed wilgocią. Dodatkowo, samo przyłączenie do siłownika następuje wężykiem PE – końcowe 50cm.

Zamawiający nie dopuszcza wnioskowanych rozwiązań jako równoważne.

4. W projekcie technologicznym zaprojektowano oczyszczanie wód popłucznych. Na schemacie technologicznym woda oczyszczona wychodząca z Lamella poddawana jest dezynfekcji na lampie UV (oznaczono prostokątem z opisem UF). Na powyższym schemacie za tą lampą zaprojektowano od razu drugą lampę tuż przed wejściem tego strumienia wody przed aerator. Rozumiemy że jest to pomyłka projektowa w zdublowaniu urządzeń. Prosimy o wyjaśnienia

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że jest to pomyłka/niedoprecyzowanie projektowe. Brakuje „wyrwania lokalizacyjnego” w części rysunkowej schematu technologicznego jako wydzielonego szczegółu oraz projektowanego opisu. Doprecyzowanie instalacyjne schematu technologicznego w PT nastąpi po wyborze oferenta. Projektowana jest jedna lampa UV na wodzie oczyszczonej z oczyszczalni wód popłucznych.

5. Wnosimy o podanie jednoznacznych, minimalnych parametrów do oceny równoważności dla zestawu hydroforowego / pompowni II°

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1, jest zarazem odpowiedzią na pytanie nr 5.

6. Wnosimy o podanie jednoznacznych, minimalnych parametrów do oceny równoważności dla zestawu pomp przevalowych

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1, jest zarazem odpowiedzią na pytanie nr 6.

7. Wnosimy o zmniejszenie kar umownych zawartych w Artykule 10 ust. 1.2 ppkt. a) i b) wzoru umowy na proponowane:

a) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia w wysokości 0,2 % wynagrodzenia ryczałtowego brutto za każdy dzień zwłoki,

b) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji i rękojmi – w wysokości 0,2 % wynagrodzenia ryczałtowego brutto za każdy dzień zwłoki. Termin zwłoki liczony będzie od następnego dnia po terminie ustalonym na usunięcie wad,

Kary w zaproponowanej przez Zamawiającego wysokości są karami wygórowanymi, wysoki poziom kar umownych zmusi Wykonawcę do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny.

Z tych względów zwracamy się o rozważenie czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy w art. 10 ust. 1.2 ppkt. a) i b) projektu umowy.

8. Wnosimy o zmianę zapisu zawartego w Artykule 3 ust. 3 wzoru umowy na:

W przypadku niedotrzymania oferowanego terminu reakcji serwisowej Zamawiający ma prawo potrącić kwotę w wysokości 0,5% za każdą dobę przekroczenia umownego terminu reakcji z kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Wykonawca obciążony jest karą za opóźnienie w usunięciu wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji i rękojmi za każdy dzień zwłoki w ich usunięciu.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy w art. 3 ust. 3 projektu umowy.

9. Prosimy o uszczegółowienie zapisu dotyczącego kary umownej zawartej w Artykule 10 ust. 1.2 ppkt. d) wzoru umowy - za utratę dofinansowania ze środków z Rządowego Funduszu Polski Ład w ramach Programu Inwestycji Strategicznych-edycja pierwsza. Prosimy o dokładne sprecyzowanie przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, które doprowadzają do utraty finansowania ze środków z Rządowego Funduszu Polski Ład w ramach Programu Inwestycji Strategicznych-edycja pierwsza. Jeśli Zamawiający nie jest stanie doprecyzować przyczyn utraty dofinansowania, o których mowa w zdaniu poprzednim wnosimy o usunięcie kary umownej zawartej w Artykule 10 ust. 1.2 ppkt. d) wzoru umowy - za utratę dofinansowania ze środków z Rządowego Funduszu Polski Ład w ramach Programu Inwestycji Strategicznych-edycja pierwsza. Wykonawca w przypadku odstąpienia od umowy zostanie obciążony karami umownymi, kary te w opinii Wykonawcy są wystarczające.

Odpowiedź

Zamawiający pozytywnie opiniuje propozycję Wykonawcy i wykreśla ppkt. d) z pkt. 1.2 w art. 10 ust. 1 projektu umowy. Jednocześnie informujemy, że w związku z wykreśleniem powyższego podpunktu, podpunkty e, f, g, h otrzymują odpowiednio oznaczenia d, e, f, g.

10. Wnosimy o zmniejszenie kwoty Zabezpieczenia należytego wykonania umowy do wysokości 10 % ceny całkowitej podanej w ofercie. Zamawiający zastrzegł w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Podana, przez Zamawiającego wartość procentowa w projekcie umowy jest wygórowana, znacznie przewyższa ryzyko związane z realizacją zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapis odnośnie zabezpieczenia należytego wykonania umowy i nie zgadza się na zmniejszenie jego wartości. Zamawiający informuje, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu sektorowego wyłącznie na zasadach podanych w Specyfikacji Przetargowej oraz Regulaminie udzielania zamówień sektorowych w spółce Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.. Wspomniany regulamin w §16. pkt. 13 precyzuje, że „Zamawiający może żądać wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 15% ceny całkowitej podanej w ofercie.”

11. Wnosimy o ujednolicenie zapisów dotyczących Zabezpieczenia należytego wykonania umowy zawartych w projekcie umowy Artykuł 11 ust 1 oraz Specyfikacji Przetargowej Rozdział XVIII. Pkt. 1 oraz ustanowienie wysokości wniesionego zabezpieczenia jako określony % ceny brutto oferty.

Odpowiedź

Zamawiający zgodnie z §16. pkt. 13 regulaminu udzielania zamówień sektorowych w spółce Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. precyzuje, że „Zamawiający może żądać wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 15% ceny całkowitej podanej w ofercie.”

12. Wnosimy o zmianę zapisów projektu umowy zawartej w Artykule 4 ust. 1.6 ppkt. a)

a) wyznaczenia kierownika budowy oraz kierowników robót na czas wykonywania robót budowlano-montażowych oraz zapewnienie obecności kierownika budowy podczas realizacji kluczowych robót budowlano-montażowych.

Odpowiedź

Zamawiający ustala następujące wymagania dla kierownika budowy i kierowników robót:

„Wykonawca zapewni obecności kierownika budowy na terenie realizacji zamówienia, przez cały czas wykonywania robót budowlano-montażowych, minimum 4 dni w tygodniu po 8 godzin dziennie oraz zapewni obecność kierowników robót przez minimum 5 dni w tygodniu po 8 godzin w trakcie prowadzenia robót danej branży.”

Jednocześnie Zamawiający koryguje zapis w art. 4 ust. 1 pkt 1.6. ppkt a) projektu umowy na:

a) wyznaczenia kierownika budowy i zapewnienia jego obecności na terenie realizacji zamówienia przez cały czas wykonywania robót budowlano-montażowych, minimum 4 dni w tygodniu po 8 godzin dziennie oraz zapewni obecność kierowników robót przez minimum 5 dni w tygodniu po 8 godzin w trakcie prowadzenia robót danej branży.

13. Proszę o doprecyzowanie kryterium oceny ofert jakim jest czas reakcji serwisu. Czy Zamawiający jako czas reakcji serwisu uznaje przyjęcie zgłoszenia o awarii czy oczekuje od Wykonawcy informacji o możliwości naprawy przekazanej w czasie maksymalnym do 48 godzin. Zaznaczam, że bez wcześniejszej wizyty w obiekcie często Wykonawcy ciężko jest określić dokładny termin naprawy urządzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że jako czas reakcji serwisu uznaje obecność serwisu na budowie i w przypadku braku możliwości naprawy określenie terminu usunięcia usterki w uzgodnieniu z Zamawiającym. Zgodnie z kryteriami opisanymi w rozdziale XVI Specyfikacji Przetargowej maksymalny czas reakcji serwisu określono na 48 godzin.

14. Przy obecnym rozwoju technologii i wprowadzaniu innowacyjnych rozwiązań mających na celu zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych urządzeń, żaden z producentów części oraz urządzeń, na dzień dzisiejszy nie jest w stanie zagwarantować nam dostępności części zamiennych przez okres minimum 7 lat od daty odbioru końcowego umowy. W związku z tym wnosimy o skrócenie tego okresu do 5 lat od daty odbioru końcowego umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na skrócenie okresu dostępności części zamiennych do 5 lat.

15. Wnosimy o możliwość wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy dodatkowo w formach gwarancji ubezpieczeniowych lub poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6 b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 299).

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowych lub poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6 b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 299).

16. Wnosimy o możliwość wniesienia wadium dodatkowo w formach gwarancji ubezpieczeniowych lub poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6 b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 299).

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na wniesienie wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowych lub poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6 b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 299).

17. Proszę o doprecyzowanie dokładnego zakresu prac konserwatorskich wykonywanych co najmniej raz w roku.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że dokładny zakres prac konserwatorskich, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt. 1.1 ppkt. c) projektu umowy wynika z DTR-ek, oraz z instrukcji stanowiskowych zainstalowanych urządzeń, instalacji, armatury, AKPiA, itd

18. Wnosimy o zmianę zapisów dotyczących zwrotu wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy zawartych w Artykule 11 ust. 5 w następujący sposób:

- a) 70 % w ciągu 30 dni po dokonaniu odbioru końcowego umowy,
- b) 30 % w ciągu 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady pod warunkiem dokonania odbioru pogwarancyjnego i sporządzenia bezusterkowego protokołu. W przeciwnym wypadku – po terminie usunięcia stwierdzonych usterek i przedłożenia stosownego protokołu.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisów dotyczących zwrotu wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

19. W związku z trwającym sezonem urlopowym oraz szerokim zakresem postępowania prosimy o przesunięcie terminu składania ofert, co pozwoli Wykonawcom przygotować dokładną analizę oraz przedstawić rzetelną wycenę zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu składania ofert.

20. W związku z koniecznością uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na likwidację 2 szt. istniejących otworów studziennych oraz niepewnością rynku ograniczającą dostępność materiałów lub powodującą wydłużony okres oczekiwania na materiały, wnosimy o wydłużenie terminem zakończenia realizacji umowy o 6 miesięcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu realizacji umowy z wyjątkiem sytuacji opisanych w art. 13 pkt. 3 ppkt. a) projektu umowy.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

Arkadiusz Weder

